



UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DE PERNAMBUCO

PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ENSINO DAS CIÊNCIAS

MESTRADO/DOCTORADO

RESPOSTA AO RECURSO – ETAPA 1: ANÁLISE DO PROJETO

CANDIDATO	OSMUNDO ROCHA CLAUDINO
TÍTULO DO PROJETO	TRABALHO EXPERIMENTAL NA FORMAÇÃO INICIAL PARA O ENSINO DAS CIÊNCIAS NATURAIS

O presente recurso fundamenta-se na adequação do projeto ao disposto nas Normas Complementares - **SELEÇÃO E ADMISSÃO AO DOUTORADO AO PPGE PARA INGRESSO EM 2017.2** no cumprimento dos critérios de análise da Etapa 1 (item 3).

Antecedendo a análise do recurso, é importante detalhar os procedimentos para consecução da Etapa 1.

Os projetos submetidos eletronicamente no ato da inscrição, foram: a) identificados por número; b) recortados (eliminando capa, contracapa ou qualquer outro elemento de identificação do candidato); c) randomizados; d) encaminhados a dois avaliadores independentes, em duplo cego.

Os avaliadores do processo seletivo são professores doutores na área de Ensino das Ciências Naturais (Biologia, Física e Química) e da Matemática, vinculados a instituições de Ensino Superior no Brasil, a exemplo da UFRPE, UFPE, UFPB, UFCG, UFRN, UFsCar, UNESP, UFRGS e PUCRS. Cada avaliador teve conhecimento exclusivamente do: a) título do projeto; b) número de identificação; c) texto, com referências bibliográficas e cronograma.

Os critérios para avaliação foram os apontados nas Normas Complementares (item 3, ETAPA 1 – ANÁLISE DO PROJETO):

CRITÉRIOS	PONTUAÇÃO
(a) adequação do projeto a pelo menos uma linha de pesquisa do curso de doutorado ofertado pelo Programa.	Até 1 ponto
(b) disponibilidade de orientação dos professores do Programa credenciados no curso de doutorado.	Até 1 ponto
(c) delineamento do objeto de pesquisa, justificativa e problematização.	Até 3 pontos
(d) clareza dos objetivos	Até 1 ponto
(e) adequação dos aspectos teórico-metodológicos ao objeto de estudo	Até 2 pontos
(e) atualidade da bibliografia ao tema da pesquisa	Até 1 ponto
(f) textualização da redação: demonstração da capacidade de uso do vernáculo com coesão e consistência.	Até 1 ponto

Em até 20 dias, cada avaliador enviou seu parecer e notas.



UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DE PERNAMBUCO

PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ENSINO DAS CIÊNCIAS

MESTRADO/DOUTORADO

A Comissão de Seleção e Admissão ao Doutorado 2017 reuniu-se e deliberou: a) sobre as notas, considerando possíveis discrepâncias; b) sobre os projetos (ainda com identificação numérica), no caso de ser necessário um terceiro parecer; c) sobre a ordem decrescente das notas; d) sobre a identificação nominal de cada projeto, relacionando-o ao candidato; e) sobre a listagem de projetos aprovados na ETAPA 1 – ANÁLISE DOS PROJETOS a ser divulgada em www.ppgec.ufrpe.br.

Os requisitos para elaboração textual do projeto de tese explicitados nas Normas Complementares - **SELEÇÃO E ADMISSÃO AO DOUTORADO AO PPGEK PARA INGRESSO EM 2017.2** (item 2, alínea b) têm como objetivo normatizar as propostas apresentadas.

A súmula de avaliação do projeto “TRABALHO EXPERIMENTAL NA FORMAÇÃO INICIAL PARA O ENSINO DAS CIÊNCIAS NATURAIS” é a seguinte:

Avaliador 1

Parecer: O projeto é adequado às linhas de pesquisa do Programa. Quanto ao delineamento do objeto de pesquisa, sua justificativa e problematização, considero que esses elementos podem ser melhor fundamentados. Apesar da revisão bibliográfica os objetivos não estão claramente apresentados e faz-se necessário aprofundar o referencial teórico-metodológico à proposta.

Avaliador 2

Parecer: O objeto da pesquisa é a experimentação na formação inicial de professores de ciências, em particular, a percepção dos licenciandos quanto a essas práticas durante sua graduação e os possíveis debates em sua atuação docente. Há uma justificativa razoável, mas a problematização é bastante superficial. Os objetivos estão escassamente apresentados. Não há objetivos específicos no texto do projeto. O candidato apresenta uma revisão bibliográfica regular e propõe a pesquisa fenomenológica como via para desvelamento do fenômeno enfocado. Não há aprofundamento suficiente quanto à fenomenologia, assim como o objeto de pesquisa não está bem delineado como fenômeno. O projeto não atende ao esperado para uma pesquisa de doutorado.

A Comissão considerou que os pareceres apontam as mesmas fragilidades e que o projeto, em questão, não atendeu minimamente os critérios estabelecidos para aprovação nesta Etapa I.

Nota Final: 5,1 (cinco vírgula um).

PARECER FINAL: RECURSO INDEFERIDO